



Rzeczpospolita
Polska



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Boćki, 14.09.2022

ZAMAWIAJĄCY:

GMINA BOĆKI

ul. Plac Armii Krajowej 3,

17-111 Boćki

Wszyscy uczestnicy postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Gmina Boćki, na podst. art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) przekazuje poniżej informację z otwarcia ofert na realizację zadania pn.: „**Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach programu „Wsparcie dla dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”**”

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia została wybrana oferta:

**iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko – Biała, Wartość brutto: 63 929,25 zł , Okres gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy,
Kryterium Cena C – 60 %, Kryterium okres gwarancji i rękojmi- 40% , Łącznie 100 %**

Numer oferty	Nazwa oferenta	Cena oferty brutto (zł) Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty brutto – waga 60% Przyznana punktacja:	Okres gwarancji (miesiące) Wartość z oferty	Kryterium 2 Okres gwarancji (miesiące) Przyznana punktacja	Przyznana punktacja Łącznie
1	IT Business Group Sp. z o.o., ul. Lipska 4/U11, 30-721 Kraków	63 962,46	59,97	36	40	99,97

2	iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko – Biała	63 929,25	60	60	40	100
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	75 552,75	50,77	36	40	90,77
4	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	67 183,83	57,09	60	40	97,09
5	NOTEBOOKI.PL Sp. z o.o., ul. Strzegomska 56A, 53-6111 Wrocław	67 084,20	57,18	36	40	97,18
6	CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	66 668,74	57,53	36	40	97,53

Uzasadnienie wyboru:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała największą ilość punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert (suma liczby punktów uzyskanych w kryterium nr 1: cena oferty brutto - 60 %, suma liczby punktów uzyskanych w kryterium nr 2: okres gwarancji - 40 %).

Zamawiający informuje, iż w toku prowadzonego postępowania odrzucił następujące oferty:

1. ofertę złożoną przez PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, Kamieniec 102, 28-230 Połaniec

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił przedmiotową ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego

środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z pkt VII. 9 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, tj. wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających parametry techniczne oferowanego sprzętu umożliwiające porównanie parametrów z minimalnymi parametrami podanymi w załączniku nr 7 do SWZ. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, w związku z tym zgodnie z zapisami SWZ zamawiający wezwał wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie w związku z tym jego oferta podlega odrzuceniu.

2. oferty złożone przez:

- Centrum Komputerowe „Planeta” Marcin Dejas, ul. Piwna 32, 43-100 Tychy
- MAXBIURO Michał Ornatowski, ul. Targowa 23, 21-010 Łęczna
- Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław
- PH HAWK M. Siwicki, A. Siwicki, ul. Brukowa 24 lok 4, 15-889 Białystok

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił przedmiotowe oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 307 ust 2 ustawy PZP wystąpił do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 24 dni, w/w Wykonawcy nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego w określonym we wniosku terminie. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony we wniosku, potraktowany został przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.