



Rzeczpospolita
Polska



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Boćki, 16.01.2023

ZAMAWIAJĄCY:

GMINA BOĆKI

ul. Plac Armii Krajowej 3,

17-111 Boćki

Wszyscy uczestnicy postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Gmina Boćki, na podst. art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) przekazuje poniżej informację z otwarcia ofert na realizację zadania pn.: „**Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach programu „Wsparcie dla dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR– nabór uzupełniający”**”

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia została wybrana oferta:

Best-Line s.c. Ł.Janota; T.Krzyżkowski, ul. Wyzwolenia 9A, 34-300 Żywiec, Wartość brutto: 25 184,25 zł , Okres gwarancji i rękojmi –36 miesięcy, Kryterium Cena C – 60 % , Kryterium okres gwarancji i rękojmi- 40% , Łącznie 100 %

| Numer oferty | Nazwa oferenta | Cena oferty brutto (zł) Wartość z oferty | Kryterium 1 Cena oferty brutto – waga 60% Przyznana punktacja: | Okres gwarancji (miesiące) Wartość z oferty | Kryterium 2 Okres gwarancji (miesiące) Przyznana punktacja | Przyznana punktacja Łącznie |
|--------------|---|--|---|---|--|--|
| 1 | Best-Line s.c. Ł.Janota; T.Krzyżkowski, ul. Wyzwolenia 9A, 34-300 Żywiec | 25 184,25 | 60 | 36 | 40 | 100 |

| | | | | | | |
|----|--|-----------|-------|----|----|-------|
| 2 | BIT Spółka Akcyjna, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa | 33 179,25 | 45,54 | 36 | 40 | 85,54 |
| 3 | FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa, 38 – 300 Gorlice | 31 980,00 | 47,25 | 60 | 40 | 87,25 |
| 4 | AWM Technology Aneta Starzyk, ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom | 29 885,31 | 50,56 | 36 | 40 | 90,56 |
| 5 | Compro Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice | 31 660,20 | 47,73 | 36 | 40 | 87,73 |
| 6 | Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław | 36 777,00 | 41,09 | 36 | 40 | 81,09 |
| 7 | CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra | 29 742,68 | 51,15 | 36 | 40 | 91,15 |
| 8 | Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy | 34 538,40 | 43,75 | 60 | 40 | 83,75 |
| 9 | SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów | 30 812,73 | 49,04 | 36 | 40 | 89,04 |
| 10 | KOMSERWIS Sp. z o.o., ul. Piasta 16, 15 - 044 Białystok | 30 381,00 | 49,74 | 36 | 40 | 89,74 |
| 11 | ZONEO Oleksiewicz Spółka Komandytowo – | 29 389,62 | 51,41 | 36 | 40 | 91,41 |

| | | | | | | |
|--|-----|--|--|--|--|--|
| Akcyjna, Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, | ul. | | | | | |
|--|-----|--|--|--|--|--|

Uzasadnienie wyboru:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała największą ilość punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert (suma liczby punktów uzyskanych w kryterium nr 1: cena oferty brutto - 60 %, suma liczby punktów uzyskanych w kryterium nr 2: okres gwarancji - 40 %).

Zamawiający informuje, iż w toku prowadzonego postępowania odrzucił następujące oferty:

1. oferty złożone przez:

- INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski, ul. Jagiellońsk 8, 80-371 Gdańsk,
- PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziejdzic, Kamieniec 102, 28-230 Połaniec,
- New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02 -014 Warszawa,
- Syntis Sp. z o.o., ul. Szosa Baranowicka 75, 15-523 Grabówka.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił przedmiotową ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z pkt VII. 9 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, tj. wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających parametry techniczne oferowanego sprzętu umożliwiające porównanie parametrów z minimalnymi parametrami podanymi w załączniku nr 7 do SWZ. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, w związku z tym zgodnie z zapisami SWZ zamawiający wezwał wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawcy nie złożyli przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie w związku z tym ich oferty podlegają odrzuceniu.

2. oferty złożone przez:

- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom,
- NOTEBOOKI.PL Sp. z o.o., ul. Strzegomska 56A, 53-6111 Wrocław,
- ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,
- iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko – Biała.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił przedmiotową ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających parametry techniczne oferowanego sprzętu umożliwiające porównanie parametrów z minimalnymi parametrami podanymi w załączniku nr 7 do SWZ. Wykonawcy zgodnie z przedstawioną dokumentacją zaoferowali notebooki z systemem operacyjnym MS Windows 11 Home, który w ocenie Zamawiającego nie spełnia minimalnych wymagań opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7 do SWZ). Zapisy zawarte w ww. załączniku wskazują na konieczność zaoferowania systemu Windows z rodziny „Professional”. Potwierdzają to m.in. zapisy dotyczące systemu:

- możliwość centralnego opóźniania dostarczania owej wersji
 - konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie
 - Identyfikacja sieci komputerowych, do których jest podłączony system operacyjny, zapamiętywanie ustawień i przypisywanie do min. 3 kategorii bezpieczeństwa (z predefiniowanymi odpowiednio do kategorii ustawieniami zapory sieciowej, udostępniania plików itp.).
- W związku z powyższym w toku oceny i badania ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowany sprzęt jest niezgodny z warunkami zamówienia i odrzucił oferty.

Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.